

## **El comportamiento político mapuche<sup>1</sup>.**

**Marcos Valdés<sup>2</sup>**  
**Sociólogo.**

### **Abstract.**

El comportamiento político es multidimensional y no puede medirse solo a través del comportamiento electoral. No existe evidencia empírica necesaria y suficiente como para sostener que en los sectores de más alta densidad mapuche, estos votan por la derecha y por lo tanto son conservadores. El análisis de otras dimensiones del fenómeno muestran que los mapuche se ubican desde el centro hacia la izquierda en una proporción mayor que los no mapuche y que simpatizan más con el “bloque progresista”, es decir, los mapuche simpatizan más con la Concertación de partidos por la democracia y el pacto Juntos Podemos que los no mapuche.

---

<sup>1</sup> El presente estudio es de carácter independiente y solo el autor es responsable de lo afirmado en el documento. El autor agradece la posibilidad de acceder a la base de datos SPSS de la encuesta del Centro de Estudios Públicos. Estudio de Opinión Pública N° 25 – Tercera Serie, Estudio de la Población Mapuche 2006. [Computer File]. CEP0053-v1. Santiago: Centro de Estudios Públicos, sin cuyo acceso sería imposible realizar este trabajo

<sup>2</sup> El autor agradece los aportes críticos de José Marimán y Eugenio Alcamán que han ayudado a mejorar sustantivamente la argumentación de este documento.

## **Introducción.**

El presente documento pretende entregar algunos elementos de juicio sobre el comportamiento político mapuche<sup>3</sup>. Ciertamente, la preocupación sobre dicho comportamiento se profundiza cuando existe en el horizonte alguna actividad electoral de envergadura y es precisamente en esas coyunturas cuando se (re)activan premisas – en no pocos casos – antojadizas y con escasa base empírica.

Dentro de esas premisas se sostiene que en general los mapuche tienen un comportamiento político conservador y cercano a la derecha. La consecuencia lógica de aquello será entonces que los mapuche votan hacia la derecha. Dichas premisas han permeado el análisis político a tal punto que ya se acepta como un comportamiento político y electoral incuestionable.

En efecto, hubo una fuerte discusión sobre el comportamiento político mapuche a principios de los años 90 medido a través de su comportamiento electoral. Esto es posible rastrearlo a partir del análisis de los resultados del plebiscito de 1989 en donde ganó en la IX región la opción de continuidad de la dictadura.

Bengoa<sup>4</sup> intentó explicar el triunfo de la opción dictatorial el 88' atribuyéndole a dicho triunfo una suerte de votación en bloque por parte

---

<sup>3</sup> Hay que hacer una observación de entrada respecto de aquello. Es posible notar que ha habido una cierta ambigüedad analítica cuando se estudian los fenómenos indígenas, por cuanto se afirma que los indígenas (mapuche en este caso) son los más pobres, con menor educación, los que más migran, los más conservadores. La pregunta que ha de hacerse es: *¿respecto de quién?*. Y aquí la respuesta es abierta e imprecisa, la verdad sea dicha: no se sabe a ciencia cierta respecto de quién y los investigadores frecuentemente olvidan mencionar este detalle que a la larga es determinante para establecer la magnitud de la diferencia. En este trabajo se intenta corregir este error de tipo III comparando dos tipos de población mutuamente excluyentes; población mapuche y población no mapuche, así es que cuando se hable de comportamiento político mapuche se está hablando en relación al comportamiento político no mapuche.

<sup>4</sup> Bengoa, José. (1988). Entrevista en torno al plebiscito. *Nütram*, año IV, N° 4

de la población mapuche de la IX región. Paradojalmente y bajo un nuevo escenario de votaciones presidenciales y parlamentarias Pedro Marimán no se opuso a dicha hipótesis y más bien la validó<sup>5</sup>.

Sin embargo, esta posición no fue totalmente compartida por la intelectualidad mapuche a tal punto que hubo mucho desagrado dentro de aquellos por esta conjetura sin evidencia empírica sólida<sup>6</sup>.

Casi 10 años después Foerster y Lavanchy han afirmado que:

*“Una de las paradojas del pueblo mapuche, en el siglo XX, es que parte significativa de su población ha votado por la derecha”<sup>7</sup>.*

Y agregan:

*“La paradoja es fuerte. Por un lado, la prensa hace aparecer a los mapuches cuestionando el orden establecido (a través de tomas, de atentados contra la propiedad privada o pública); por otra, éstos votan por aquellos candidatos conservadores de dicho orden”*

José Marimán<sup>8</sup> replicó vehementemente en los siguientes términos frente a lo planteado por estos autores:

---

<sup>5</sup> “Apenas conocidos los escrutinios, nuevamente fue posible apreciar la “tendencia conservadora” del electorado mapuche”. Revista Liwen N° 2, 1990. pg. 26.

<sup>6</sup> José Marimán rememora esta discusión en estos términos: ... “...en Liwen discutimos esa presunción e incluso en el ambiente mapuche de esos años causó malestar, recuerdo, por ejemplo la gente del PTI..., manifestando que no les pareció pertinente ni cierta. Liwen hizo un análisis de las votaciones por distrito de esos años y llegó a la conclusión de que no podía afirmarse tal cosa gratuitamente...”

<sup>7</sup> Foerster, Rolf & Lavanchy, Javier. (1999). La Problemática Mapuche. En Análisis del año 1999. Sociedad-Política-Economía. Departamento de Sociología, Universidad de Chile: 65-102.

1. *“ Si hay un voto de derecha a mi me parece que es un voto regional, donde el 74% de la población son chilenos (por tanto es a ellos a quienes hay que pasarles la cuenta). Aunque todos los mapuche hubiesen votado por la izquierda en la IX región, igual la derecha gana”.*
2. *“El voto mapuche, hasta hoy no me convengo de lo contrario, no es un voto étnico. En otras palabras, no es un voto en bloque de una comunidad diferenciada para favorecer a un candidato determinado. En este sentido el voto mapuche es muy distinto del voto de los Afroamericanos en EE.UU...[ellos] votan demócrata... A diferencia de los negros, los “latinos” votan a diestra y siniestra. Los cubanos de Miami votan republicano, y es probable que muchos de origen mexicano voten demócrata. Creo que el voto mapuche se parece más a estos últimos...”.*
3. *El recurso a la historia es débil: “Los mapuches que votaron hasta los 50 y específicamente hasta las reformas del 58 y 62 (en relación a pactos y registros electorales), en realidad deben haber sido muy pocos. Los diputados mapuche de fines de los 20 y 30 deben haber recibido bastantes votos chilenos, más cuando eran candidatos como Huenchumilla. Esto es, candidatos de partidos (partido demócrata y liberal)”. Otra razón de debilidad es que: “Los latifundistas determinaban el voto de sus campesinos y probablemente la relación funcional latifundio minifundio mapuche favoreció la recepción de los candidatos de los latifundistas (cuando no esos candidatos eran los mismos latifundistas como Julio Durán). El caso de Coñuepán es interesante, pero me*

---

<sup>8</sup> Ver *La Problemática Mapuche* Rolf Foerster y Javier Lavanchy. Nota 69. <http://www.xs4all.nl/~rehue/art/lava3.html>

*pregunto si Coñuepán vio un derechista en Ibáñez o un nacionalista. Acordémonos que Ibáñez es un nacionalista populista enemigo de Alessandri (que para la época era la derecha)... Lavín se presenta como otro populista, y como el “general de la esperanza”, parece que también ha conquistado el voto esperanzado de algunos entre los cuales hay mapuche por supuesto”.*

- 4. Otras consideraciones: el sistema binominal tiende a favorecer al centro, esto se liga con la siguiente observación de Marimán: “Creo que a fines de siglo las visiones de una política moviéndose de acuerdo a intereses de clase no explica bien lo que ocurre. En este sentido no sé si los mapuche votan derecha o izquierda así como los chilenos. Tal parece que todos han votado al centro. La política parece ser hoy día un poco más un revoltijo de ideas clasistas, intereses de grupo y de la voluntad de la elite política (la clase política como hablaban algunos ya en los finales de los ‘80s)”.*

Evidentemente los autores citados no se inmutaron frente a la contundente crítica de Marimán y tal crítica es más que suficiente para mostrar que la argumentación de Foerster y Lavanchy no solo carece de evidencia empírica sino que además presenta demasiados “fallos” desde un punto de vista lógico como para seguir profundizando en la crítica.

Recientemente, Durston al examinar el comportamiento electoral mapuche en la comuna de Villarrica ha señalado que:

*“Villarrica es una de varias comunas rurales del sur de Chile en que, durante la década de 1990, las comunidades mapuche votaban mayoritariamente por candidatos de las listas de la derecha política”<sup>9</sup>.*

---

<sup>9</sup> Poder local y movimiento étnico en Villarrica, Chile, Durston John. Pg 5 (Mimeo).

Asegura además que:

*“...hace décadas, los votantes rurales en general tienden a votar por candidatos que parecen capaces de resolver sus problemas y necesidades inmediatas, sin mucha atención a su color ideológico. Las comunidades mapuche de Villarrica apoyaron con sus votos a un alcalde del partido de derecha, Renovación Nacional, de oposición al gobierno central”.*

A aquello, Durston agrega un elemento más que le permitiría explicar esta situación:

*“El principio cultural de reciprocidad mapuche llevó a muchos votantes a considerar que estos favores habían establecido una relación personal entre ellos y el alcalde de derecha, con una obligación de retribuir con lealtad en las urnas. Muchos votaron por gratitud, tanto para el alcalde en las elecciones municipales como para los candidatos nacionales de derecha que él endosaba en elecciones parlamentarias y presidenciales”.*

Respecto de las afirmaciones de Durston hay diversas consideraciones que es necesario enunciar. Primero, nuevamente – y pasados más de 20 años - no existe la evidencia empírica que de cuenta del fenómeno que pretende demostrar Durston. Segundo, lo afirmado por Durston no es extrapolable automáticamente a la población mapuche, toda vez que los votantes rurales son la sumatoria de votantes rurales mapuche y no mapuche y en donde la población mapuche en el mejor de los casos no supera el 60%. Probablemente Durston esté pensando que el comportamiento político rural es más o menos homogéneo y estable y que no hay diferenciación por segmento social, lo cual es falso. Tercero, hay que admitir que el principio de reciprocidad esta fuertemente instalado en la conciencia colectiva mapuche, pero tampoco hay que ser ingenuos en considerar que este principio opera totalmente, en todo tiempo y en cualquier circunstancia. Como corolario de aquello, es simple de admitir que

efectivamente será posible atribuir votación mapuche a *gratitud*, el problema es que no se sabe *cuanta* votación es imputable a dicha gratitud y Durston no ofrece ninguna pista al respecto.

Se ha de agregar otro elemento que necesariamente podría confundir el análisis y las conclusiones que se desprende de este trabajo, lo cual dice relación con el concepto de comportamiento político. Evidentemente el comportamiento político es multidimensional, es decir es la sumatoria de múltiples dimensiones (estrategias de negociación, comportamiento electoral, políticas de alianzas, preferencias y simpatías partidarias, estrategias de movilización, ubicación en la gradiente política entre otras) que no alcanzan a ser tratadas en este pequeño trabajo, sin embargo aquí se analizan dos dimensiones importantes que son parte del comportamiento político: simpatías con pactos políticos y autclasificación política.

Por otro lado, es necesario señalar que el análisis de las variables estudiadas no muestran tendencias electorales ni intención de voto, ni tampoco señala la adhesión política de la muestra hacia los pactos políticos, sino más bien indica la simpatía o autoidentificación con pactos políticos específicos y autclasificación política.

Obviamente aquí hay problemas metodológicos importantes. Por ejemplo, resulta muy difícil acercarse a investigar el comportamiento político mapuche por una vía directa tomando en cuenta que dicho fenómeno es multivariado. Ahora bien, si se considera que las votaciones de participación popular son indicadores del comportamiento político, resulta del todo problemático acercarse al fenómeno a través de este indicador toda vez que no existen mesas diferenciadas por características étnicas, como ocurre en el caso de género. Considérese el caso del sector del lago Budi en donde la población mapuche vota en Puerto Saavedra, pero allí también vota la población no mapuche, ello imposibilita diferenciar las votaciones en relación con la variable étnica.

La manera más utilizada para diferenciar las votaciones es recurriendo a un criterio inductivo y a partir de ello utilizar la ley de atribución: por

ejemplo: un jefe de hogar mapuche vota por la derecha, otro jefe de hogar mapuche vota por la derecha, luego todos los hogares mapuche votan por la derecha.

La reflexión que se ofrece a continuación pretende relativizar planteamientos de este tipo con arreglo al estudio de la encuesta CEP<sup>10</sup> de Noviembre del 2006 que por primera vez permite relacionar variables de tipo política con dos grupos de comparación: población mapuche y no mapuche. Es precisamente ese el ejercicio que se hará en las páginas siguientes de modo de dilucidar e intentar desmontar las prenociones a las cuales se recurre para explicar el comportamiento político mapuche en relación a la población no mapuche.

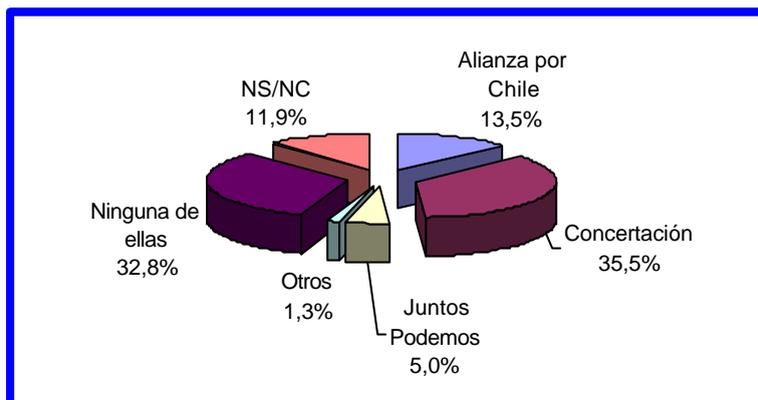
Por último cabe mencionar que los aspectos técnicos y metodológicos de la encuesta CEP son discutidos en el anexo metodológico que contienen las opciones técnicas que el autor hace respecto de la selección de la población objetivo de este estudio, los problemas de construcción de la muestra y el problema de la representatividad entre otros.

---

<sup>10</sup> La encuesta CEP ofrece la posibilidad de estudiar el comportamiento político mapuche a través de una muestra que es lo suficientemente grande como para hacer inferencias válidas respecto del análisis de las variables ya señaladas. Lo cual brinda información que no se disponía con la rigurosidad que proporciona el CEP en esta oportunidad.

## Pactos Políticos

**Cuadro 1. Distribución de la muestra por autoidentificación con pactos políticos. (Muestra expandida<sup>11</sup>)**



Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

n: 735.783

Es fácil darse cuenta en este cuadro que en términos de simpatía o autoidentificación con un pacto político específico, la primera preferencia es con la Concertación que duplica a su competidor histórico (Alianza por Chile) que solo tiene un 13,5% de simpatía reconocida.

También es fácil darse cuenta que las categorías que suponen el abstencionismo potencial (Ninguna de ellas, No sabe, no contesta; NS/NC) agrupadas representan el 44,7%, lo cual podría ser leído como un indicador de incertidumbre frente a los pactos políticos. Ahora bien, si se agrupan las categorías que son contrarias a la Alianza por Chile (Concertación y Juntos Podemos) estas representan el 40,5% de las simpatías con pactos políticos.

Esto llama la atención puesto que la Alianza por Chile no podría llevar a buen puerto alguna candidatura de elección popular en un sistema abierto de votaciones, puesto que para alcanzar una votación de más del 50%

<sup>11</sup> Remitirse al anexo metodológico para el análisis de esta cuestión.

tendría que conquistar una votación de más de 37 puntos porcentuales, no obstante hay que recordar que el sistema binominal hace que se distorsione esta lógica introduciendo un criterio espurio, criterio por el cual, la Alianza por Chile elige puestos de representación popular.

**Tabla 1. Distribución total de la muestra expandida por pertenencia étnica y autoidentificación con pactos políticos.**

<b>Pacto político</b>	<b>Mapuche</b>		<b>No Mapuche</b>		<b>Total</b>	
Alianza por Chile	48.224	12,4%	50.881	14,7%	99.105	<b>13,5%</b>
Concertación	143.942	37,0%	117.372	33,9%	261.314	<b>35,5%</b>
Juntos Podemos	20.775	5,3%	16.006	4,6%	36.781	<b>5,0%</b>
Otros	5.370	1,4%	4.237	1,2%	9.607	<b>1,3%</b>
Ninguna de ellas	126.402	32,5%	115.024	33,2%	241.426	<b>32,8%</b>
NS/NC	44.804	11,5%	42.746	12,3%	87.550	<b>11,9%</b>
<b>Total</b>	<b>389.517</b>	<b>100,0%</b>	<b>346.266</b>	<b>100,0%</b>	<b>735.783</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

Interesa mostrar que la situación diferenciada por pertenencia étnica no varía sustantivamente de lo planteado anteriormente. En efecto, tanto para la población mapuche como para la no mapuche la categoría más importante sigue siendo la Concertación (37,0% y 33,9% respectivamente), en cambio para la Alianza por Chile se observa un 12,4% para la población mapuche y un 14,7% para la población no mapuche.

En los datos observados ya es posible notar claras diferencias entre las poblaciones comparadas toda vez que la población mapuche muestra una simpatía o autoidentificación mayor con la Concertación que la población no mapuche. Asimismo, la población mapuche muestra una menor simpatía o autoidentificación con la Alianza por Chile que la población no mapuche.

Por otro lado, hay que hacer notar que el pacto Juntos Podemos muestra una mayor autoidentificación en la población mapuche que en la población

no mapuche (5,3% y 4,6% respectivamente), esto quiere decir que el bloque “progresista” (Concertación, Juntos Podemos) tiene mayor simpatía en el mundo mapuche que en el mundo no mapuche.

**Tabla 2. Distribución de la muestra expandida por pertenencia étnica y autoidentificación con pactos políticos. Área Urbana.**

<b>Pacto político</b>	<b>Mapuche</b>		<b>No Mapuche</b>		<b>Total</b>	
Alianza por Chile	23.873	10,2%	28.056	13,2%	51.929	<b>11,6%</b>
Concertación	84.988	36,5%	72.051	33,8%	157.039	<b>35,2%</b>
Juntos Podemos	14.869	6,4%	10.740	5,0%	25.609	<b>5,7%</b>
Otros	4.467	1,9%	3.270	1,5%	7.737	<b>1,7%</b>
Ninguna de ellas	84.541	36,3%	78.660	36,9%	163.201	<b>36,6%</b>
NS/NC	20.171	8,7%	20.251	9,5%	40.422	<b>9,1%</b>
<b>Total</b>	<b>232.909</b>	<b>100,0%</b>	<b>213.028</b>	<b>100,0%</b>	<b>445.937</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

Al diferenciar por área urbano/rural la situación no es sustantivamente distinta a la descrita anteriormente. La Concertación sigue siendo el pacto político con mayor simpatía o autoidentificación dentro de la muestra expandida, lo sigue en importancia la Alianza por Chile, el pacto Juntos Podemos y otros (35,2%, 11,6%, 5,7%, 1,7% respectivamente).

No obstante, al interior del conjunto de datos hay diferencias intragrupal importantes de mencionar. El valor más alto del conjunto de datos se observa en la población mapuche que simpatiza o se autoidentifica con la concertación (36,5%) y es más alto que la autoidentificación de la población no mapuche con la concertación (33,8%). Esto llama la atención toda vez que no se tiene registro – hasta hoy - de que la población mapuche que vive en las áreas urbanas simpatizara más con la Concertación que la población no mapuche, lo cual abre un nuevo campo de investigación política.

Llama también la atención que la simpatía de la población mapuche hacia la Alianza por Chile sea más baja que en la población no mapuche (10,2%

y 13,2% respectivamente). Este es un dato no menor del cual tampoco de disponía de registro. El pacto político Juntos Podemos también tiene una importancia relativa mayor dentro de la población mapuche que dentro de la población no mapuche (6,4% y 5,0% respectivamente).

Otro aspecto que vale la pena mencionar es la categoría “ninguna de ellas” que en el caso mapuche es de 36,3% en cambio para el caso no mapuche es de 36,9%, esto implica que hay un porcentaje mayor de población mapuche que habita en los sectores urbanos en donde fue aplicada la encuesta CEP que tiene claras sus opciones políticas en cuanto a simpatías o autoidentificación con algún pacto político específico, en cambio los no mapuche tienen un poco menos claras sus opciones políticas.

**Tabla 3. Distribución de la muestra expandida por pertenencia étnica y autoidentificación con pactos políticos. Área Rural.**

<b>Pacto político</b>	<b>Mapuche</b>		<b>No Mapuche</b>		<b>Total</b>	
Alianza por Chile	24.353	15,5%	22.825	17,1%	47.178	<b>16,3%</b>
Concertación	58.955	37,6%	45.321	34,0%	104.276	<b>36,0%</b>
Juntos Podemos	5.906	3,8%	5.266	4,0%	11.172	<b>3,9%</b>
Otros	903	0,6%	967	0,7%	1.870	<b>0,6%</b>
Ninguna de ellas	41.862	26,7%	36.364	27,3%	78.226	<b>27,0%</b>
NS/NC	24.632	15,7%	22.495	16,9%	47.127	<b>16,3%</b>
<b>Total</b>	<b>156.611</b>	<b>100,0%</b>	<b>133.238</b>	<b>100,0%</b>	<b>289.849</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

Respecto de la población mapuche, el escenario observado para las áreas rurales en donde se aplicó el instrumento CEP no muestra una situación muy distinta de la ya anotada para las áreas urbanas. Es más, pareciera ser que se consolida la tendencia de una alta simpatía hacia la concertación (37,6%), no obstante el pacto Alianza por Chile también sube su representación sobre los diez puntos porcentuales (15,5%) respecto del total de la población estudiada.

Llama la atención que la Alianza por Chile suba su representación en la población no mapuche en un poco menos de 17 puntos porcentuales (16,8%), como también es llamativo que baje su representación en términos de simpatía o autoidentificación con la Concertación respecto de la población mapuche (34,0% versus 37,6% respectivamente).

Por su parte, para la población mapuche la autoidentificación o simpatía con el pacto Juntos Podemos es levemente menor en la población mapuche que en la no mapuche (3,8% versus 4,0% respectivamente).

El abstencionismo potencial que registra la población mapuche alcanza al 44% que es levemente inferior a lo observado para la población no mapuche (46,2%).

Resulta interesante analizar el porqué el pacto Alianza por Chile muestra una alta representación en términos de simpatía o autoidentificación en la población mapuche y no mapuche de áreas rurales respecto de la misma población pero de áreas urbanas. Probablemente sea porque la derecha económica y política tiene instalado un gran aparato productivo en zonas rurales que es fuente de empleo directo e indirecto de población mapuche y no mapuche y por esa vía le permite influenciar los hogares, familiares y su entorno más inmediato.

Independiente de aquello, no hay que despreciar la capacidad de prebendismo que la derecha ha desarrollado con gran éxito especialmente en coyunturas electorales.

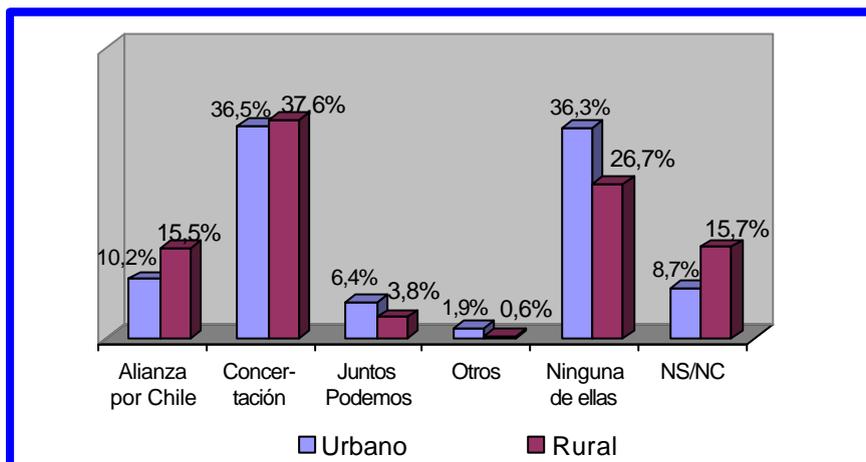
No obstante, que haya una proporción menor de autoidentificación con la derecha<sup>12</sup> por parte de la población mapuche es un dato relevante, puesto que se suponía que eran los sectores mapuche los más proclives a la simpatía hacia la derecha, en la medida que se suponía mayor debilidad

---

<sup>12</sup> Igualar el concepto “derecha” con el pacto político Alianza por Chile no es estrictamente correcto desde un punto de vista metodológico, sin embargo aquí se usa por extensión dicho concepto. En el acápite siguiente, se analizará específicamente lo que dice relación con la configuración política que va desde la “Derecha” a la “Izquierda”.

en esta población para soportar la presión económica y la “compra de conciencia” por parte de la derecha.

**Cuadro 2. Distribución de la muestra expandida mapuche por autoidentificación con pactos políticos. Área Urbano/Rural.**



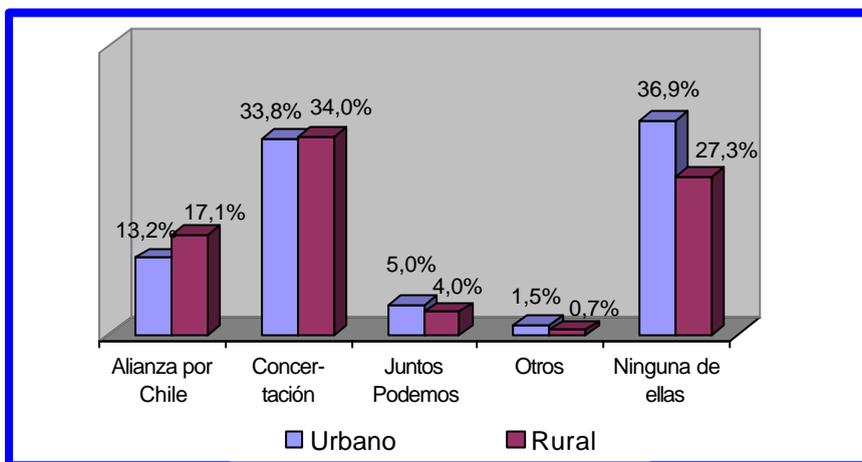
Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

n: 735.783

Llama la atención que el pacto Alianza por Chile sea casi tres veces menor en importancia que el pacto Concertación de partidos por la democracia en la población mapuche tanto en áreas urbanas como rurales, este es un fenómeno nuevo que viene a replantear la forma en que se mira desde un punto de vista de la ingeniería política a la población mapuche. Obviamente hay diferencias importantes de hacer notar, las más sobresaliente son sin duda, las diferencias intragrupalas en el pacto Alianza por Chile (5,3 puntos porcentuales) y el pacto Juntos Podemos (2,6 puntos porcentuales).

Resulta llamativa esta situación toda vez que solo en los extremos del arco político se observa esta situación, no así con la Concertación que sus diferencias aparecen más atenuadas (1,2 puntos porcentuales). Sobre aquello es necesario abrir una reflexión considerable en función de determinar el porqué de este comportamiento.

**Cuadro 3. Distribución de la muestra expandida no mapuche por autoidentificación con pactos políticos. Área Urbano/Rural.**



Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

n: 735.783

Como es posible apreciar en el cuadro 3, la situación en términos de diferencias intragrupal es distinta de la observada en el cuadro 2. En efecto, la mayor diferencia intragrupal es posible observarla en el pacto político Alianza por Chile con 4 puntos porcentuales, en cambio en los otros pactos las diferencias son muy pequeñas (Concertación: 0,2, Juntos Podemos: 1,0), como es posible observar en estos dos últimos pactos el escenario es más homogéneo que en la situación mapuche.

### Tendencias políticas

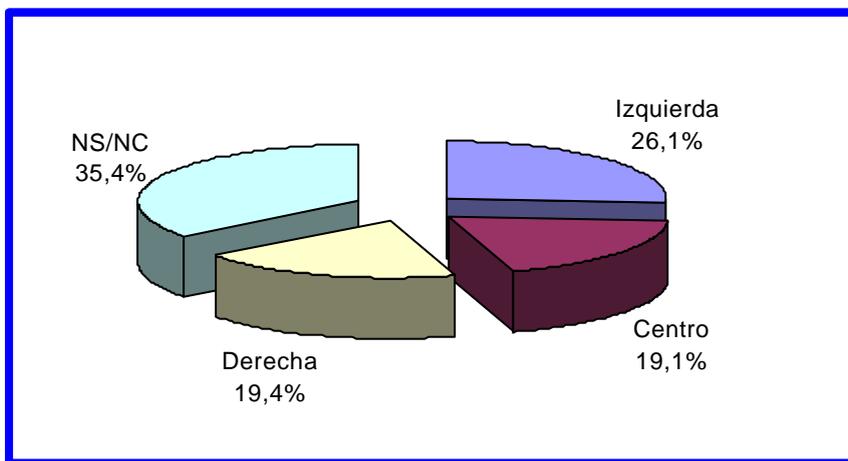
Probablemente sea necesario evitar la “ambigüedad semántica”, en el sentido que una adecuada conceptualización de los atributos del espectro político a medir (“derecha”, “centro” e “izquierda”) evitarían los problemas de validez y confiabilidad, considerando además que estas dimensiones tienen una fuerte carga ideológica y política y por lo tanto, no son conceptos neutros ni despojados de valor.

Desafortunadamente, la encuesta CEP no ofrece una conceptualización de lo que ha de entenderse por “escala política”, y probablemente la muestra

tampoco tenga muy claro cuales son las diferencias entre las dimensiones del espectro político. Pero seguramente diga relación con la percepción que tienen las personas encuestadas respecto de su posición específica en el arco político, en otras palabras, no reflejaría una posición ideológica en tanto filosofía política, sino más bien una percepción intuitiva de posición política<sup>13</sup>.

Ahora bien, interesa analizar el resultado que es posible apreciar en el siguiente cuadro.

**Cuadro 4. Distribución de la muestra expandida por autclasificación en escala política.**



Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

n: 735.783

Como es posible apreciar, el espectro político en términos de autclasificación política tiene una relativa consistencia interna en términos de su distribución. En efecto, la derecha y el centro político tienen una distribución muy parecida, solo la izquierda y la categoría NS/NC son las que mayor porcentajes muestran.

<sup>13</sup> Elaborar una conceptualización sobre estas dimensiones llevaría a un lugar distinto del propuesto en esta pequeña investigación. Para resolver esta cuestión solo el CEP podría ofrecer el marco teórico al cual no se tiene acceso.

En todo caso, la categoría NS/NC es esperable que sea alta, lo que no es esperable es que la izquierda sea mayor que el centro y que a su vez el centro sea casi igual a la derecha.

Probablemente aquello esté reflejando una situación coyuntural específica y no tenga que ver con una tendencia de larga duración.

**Tabla 5. Distribución de la muestra expandida mapuche y no mapuche por autclasificación en escala política.**

Escala política	Mapuche		No Mapuche		Total	
Izquierda	109.478	28,1%	82.833	23,9%	192.311	<b>26,1%</b>
Centro	70.192	18,0%	70.226	20,3%	140.418	<b>19,1%</b>
Derecha	70.636	18,1%	72.069	20,8%	142.705	<b>19,4%</b>
NS/NC	139.211	35,7%	121.138	35,0%	260.349	<b>35,4%</b>
<b>Total</b>	<b>389.517</b>	<b>100,0%</b>	<b>346.266</b>	<b>100,0%</b>	<b>735.783</b>	<b>100,0%</b>

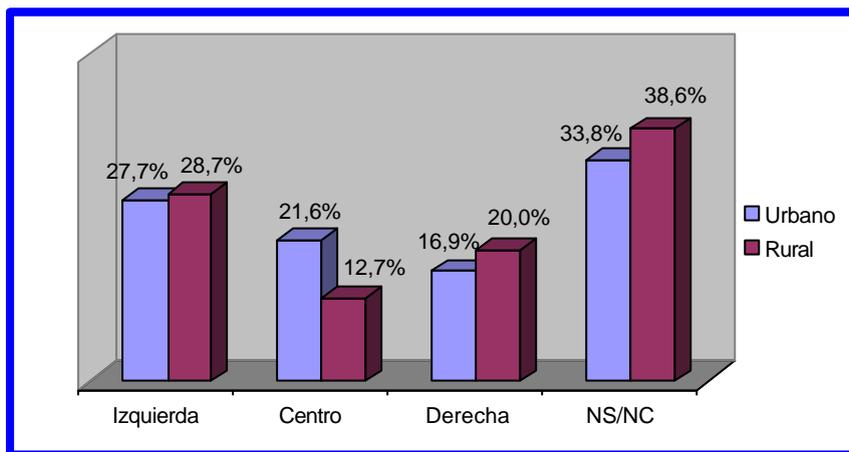
Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

Esta tabla llama la atención puesto que en cualquiera de las categorías de autclasificación política la situación se muestra excepcional. En efecto, la proporción de población mapuche que se autclasifica como de izquierda es mayor que la población no mapuche, por el contrario en las otras dos categorías (centro y derecha) la proporción advertida es menor que lo que se observa para la población no mapuche.

Generalmente el peso de la categoría NS/NC es determinante en su sentido interpretativo, toda vez que si esta categoría es muy alta una redistribución de dicha categoría implicaría una distribución distinta de la observada, no obstante en este caso esta categoría tiene un peso muy similar tanto para la población mapuche como para la población no mapuche, por lo cual lo único posible de inferir es que en términos de autclasificación política se observa que una proporción importante de población mapuche y no mapuche no tiene una opción política clara.

Con todo, la cuestión específica y el indicador concluyente en este caso es que la población mapuche se muestra más de izquierda y menos de derecha que la población no mapuche.

**Cuadro 5. Distribución de la muestra expandida mapuche por autclasificación política. Área Urbano/Rural.**



Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

n: 735.783

Llama la atención en el conjunto de datos las diferencias que se observan en la categoría de autclasificación de Centro, donde su diferencia alcanza casi 10 puntos porcentuales (8,9), también llama la atención que el mayor valor que se registra en el conjunto de datos referidos a la autclasificación política específica (excluyendo la categoría NS/NC) sea la categoría “izquierda” lo cual es válido tanto para la población mapuche de áreas urbanas como rurales.

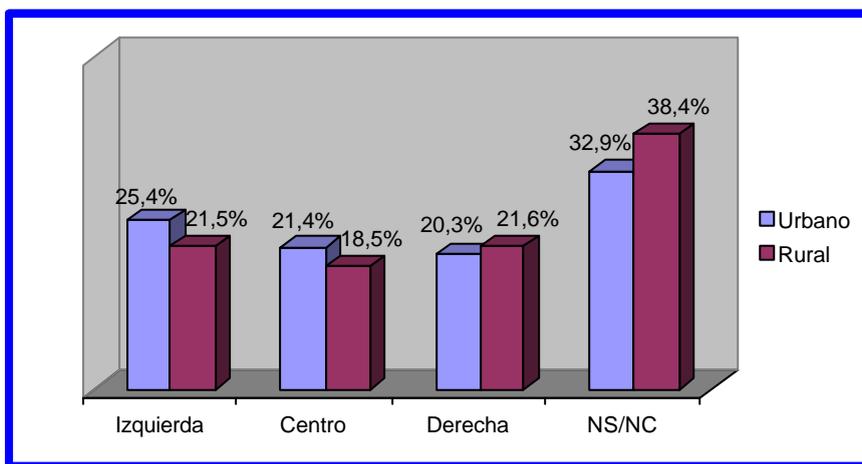
También es interesante hacer notar que en la categoría “izquierda” las diferencias son muy mínimas (1,1) lo que muestra una cierta homogeneidad en el comportamiento político mapuche que no guarda relación con su origen urbano o rural.

En las áreas rurales, la población mapuche muestra un comportamiento sorprendente, en la medida que el menor valor que es posible observar en

el conjunto de datos es en el “centro”, (12,7%) en cambio el mayor valor se observa en la categoría “izquierda” (28,7%) y un 20% en la categoría “derecha”, en otras palabras, el comportamiento político mapuche referido a áreas rurales es más errático que el de áreas urbanas.

Nuevamente en los extremos del arco político se observa - en este caso la población mapuche de áreas rurales – que hay una mayor proporción de población mapuche que se autclasifica como de “izquierda”, pero también se observa lo mismo en la “derecha”. Todo aquello al compararlo con la población no mapuche de la muestra expandida.

**Cuadro 6. Distribución de la muestra expandida no mapuche por autclasificación política. Área Urbano/Rural.**



Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

n: 735.783

La situación para la población no mapuche es distinta de la población mapuche toda vez que se observa mayor homogeneidad en cuanto a las proporciones observadas. La mayor diferencia se constata en la categoría “izquierda” en donde hay una proporción mayor de personas que se autclasifican como de “izquierda” en el área urbana que en las zonas rurales.

Lo interesante de mostrar en este caso es que hay diferencias notorias al comparar con la población mapuche, que manifiesta diferencias que podrían ser atribuidas a la diferenciación étnica. En efecto, la población mapuche muestra una mayor proporción en la “izquierda” y una menor proporción en la “derecha”. Ahora bien, independiente de las diferencias posibles de notar entre estas poblaciones lo importante es que deja de manifiesto que no existe un comportamiento homogéneo, es más, en las poblaciones estudiadas los comportamientos aparecen diferenciados. Lo cual deja como desafío encontrar las razones de este comportamiento diferencial.

### **Conclusiones.**

Resulta muy difícil enunciar conclusiones “concluyentes” respecto del comportamiento político mapuche, toda vez que esta encuesta no necesariamente podría estar reflejando tendencias robustas y consolidadas respecto del comportamiento político mapuche y no mapuche y bien podría ser efecto de una coyuntura específica, no obstante ello no será posible inferir hasta que se disponga de una nueva encuesta con la cual se puedan comparar los resultados observados en esta ocasión.

Independiente de aquello, los datos observados en la encuesta CEP muestran una situación contraria - o a lo menos divergente - a la percepción generalizada respecto del comportamiento político mapuche, esto es que la población mapuche tendería a ubicarse en el ala conservadora del espectro político.

En efecto, cualquiera sea la comparación y el nivel de comparación – incluyendo diferenciación por área urbano/rural - el resultado sigue mostrando que la población mapuche tiene un comportamiento más cercano a la izquierda incluso más cercano a ella que la población no mapuche - ya sea por su mayor simpatía con la Concertación y el pacto Juntos podemos o con su autclasificación política.

Respecto de aquello, surgen muchas interrogantes una de las cuales es: ¿porqué se montó y consolidó la hipótesis de que la población mapuche

tendería a ser de derecha?. Como corolario surge otra interrogante: ¿cuáles fueron las razones que permitieron que dicha hipótesis se instalara en desmedro de la opinión de los intelectuales mapuche que opinaban de modo distinto?. Pareciera ser que hay más de una razón involucrada y que la explicación de aquello también tenga explicaciones que digan relación con la discriminación y el racismo.

Con todo, la información procesada da cuenta de que a lo menos hay un comportamiento político – en las dimensiones estudiadas - diferenciado entre poblaciones y que la población no mapuche tiende a ser más conservadora que la población mapuche y no lo contrario como habitualmente se especula.

Han quedado en el tintero algunas variables sin procesar, como por ejemplo el índice de confianza en el aparato estatonacional, la percepción que ambas poblaciones tienen respecto del uso de la fuerza como instancia de legitimación de reivindicaciones sociales, territoriales y culturales, la diferenciación por sexo y edad, etc. Todo aquello es factible de hacer y se espera poder hacerlo en el futuro más próximo.

## **Anexo metodológico**

### **Introducción.**

El propósito de este anexo metodológico es analizar críticamente el instrumento aplicado por el CEP y enunciar los aspectos metodológicos básicos con los cuales se ha trabajado para elaborar el estudio sobre el comportamiento político mapuche.

Obviamente, las críticas y recomendaciones son fundamentalmente metodológicas e intentan apegarse a la neutralidad valórica, no obstante, es útil reconocer que ello no es enteramente posible.

Lo que a continuación se ofrece es la fundamentación de las razones que permitieron hacer la selección de la población objetivo de este estudio, el análisis del problema de la muestra, la representatividad y la expansividad y adicionalmente se hace un análisis a la construcción de preguntas y sus categorías de respuesta utilizadas en este estudio.

### **Selección de población objetivo.**

El documento “el comportamiento político mapuche” (en adelante, CPM) muestra una discrepancia entre lo que plantea el CEP y lo afirmado por el autor respecto de cuantos serían las unidades observacionales.

En efecto, para el CEP el tamaño muestral es de “1.487 personas que se autodefinen como mapuche y 1.484 personas que no se autodefinen como mapuche”<sup>14</sup>, en cambio para efectos de este estudio el tamaño muestral es de 1.561 personas mapuche y 1.388 personas que no pertenecen a ningún pueblo originario en particular. Considérese la siguiente tabla.

---

<sup>14</sup> Manual del Usuario. Encuesta CEP N° 53. Estudio de Opinión Pública N° 25 – Tercera Serie. Estudio Especial: Encuesta Mapuche 2006. Pg. 1. Hay que agregar que existe una leve diferencia entre este documento y la base de datos ya que al correr una frecuencia en la base de datos CEP de la variable tipo\_ent da como resultado 1.487 mapuche y 1.487 no mapuche.

**Tabla 1: Distribución de la muestra por pertenencia étnica y tipo de entrevistado**

Pertenencia	Tipo de entrevistado		
	Mapuche	No Mapuche	Total
Atacameño	0	2	2
Aimara	1	1	2
Mapuche <sup>15</sup>	1461	100	1561
Quechua	5	0	5
Rapa Nui	1	1	2
Yamana (Yagán)	1	4	5
Ninguno de los anteriores	15	1373	1388
No contesta	4	5	9
Total	1488	1486	2974

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

Interesa indicar que la variable “Tipo de entrevistado” (tipo\_ent en la base de datos CEP SPSS) es una variable construida por el CEP que en jerga socioestadística se denomina “variable de atribución”. Esta variable indica una particularidad que se expresa a partir de la sumatoria de 2 o más características específicas medidas a través de la elección de variables muy puntuales, que seguramente fue el procedimiento aplicado por el CEP

Respecto de la pregunta de pertenencia, valga decir que en metodología esta pregunta es denominada “pregunta de hecho” y esta destinada a captar la existencia o no de cierta característica buscada por el investigador, en ese sentido, es una pregunta “dura” en la cual no hay lugar para la ambivalencia<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> (Huilliche, Lafkenche, Pehuenche, etc.)

<sup>16</sup> Sobre la discusión de esta cuestión remitirse al documento publicado en Internet: [http://www.mapunet.org/documentos/mapuches/Ref\\_met\\_cen\\_1992-2002.pdf](http://www.mapunet.org/documentos/mapuches/Ref_met_cen_1992-2002.pdf)

Pero, ¿cómo es posible explicar la aparente contradicción que implica que una persona que se declara perteneciente al pueblo quechua, sea clasificada como mapuche?.

Las casillas en gris en la tabla 1 indican los casos que son contradictorios entre sí; por ejemplo se verifican 5 casos en los cuales las personas se declaran pertenecientes al pueblo quechua sin embargo son clasificados como mapuche por el CEP.

Esto implica que probablemente el CEP atribuye a una persona condición de mapuche si habla el idioma, asiste a ceremonias culturales, tiene más de un apellido mapuche, etc<sup>17</sup>, aunque diga que no pertenece al pueblo mapuche. No hay que olvidar que la encuesta CEP además aplica preguntas sobre autoidentificación, apego y conocimiento cultural entre otros, por lo cual, es posible suponer que el criterio de asignación para la variable “tipo de entrevistado” es más compleja de lo que a primera vista se observa.

Ahora bien, en estricto rigor lo ideal sería trabajar con las casillas en amarillo, universo sobre el cual no habría contradicción aparente. Pero se perderían características importantes en términos de la construcción de la muestra.

Independiente de lo anterior, aquí se ha optado trabajar solo con la variable de pertenencia étnica por una razón de comparabilidad ya que esta pregunta (t1 en la base de datos CEP SPSS) es la misma aplicada en otros instrumentos tales como el censo 2002 y la CASEN 1996, 2000 y 2004.

Para determinar el universo de estudio de este trabajo se creó una nueva base de datos solo con los casos “mapuche” y “ninguno de los anteriores”, categorías que determinan la característica de mapuche y no mapuche y para ello se aplicó el siguiente filtro a la base de datos CEP:

---

<sup>17</sup> Esto no es exhaustivo sino que son solo ejemplos ya que se desconoce cual es la metodología de atribución utilizada por el CEP.

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(t1 = 5 OR t1 = 9).  
VARIABLE LABEL filter_$ 't1 = 5 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMAT filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE .
```

```
FREQUENCIES  
  VARIABLES=t1  
  /ORDER= ANALYSIS .
```

```
FILTER OFF .
```

Esto determina un universo de 1.561 mapuche y 1.388 no mapuche.

### **El problema de la muestra**

El CEP da cuenta de las dificultades de construcción de la muestra para la población mapuche. En efecto, el CEP afirma que:

*“Las dificultades prácticas en la realización de encuestas pueden llevar a que las proporciones muestrales se aparten algo de los valores censales. En el Cuadro N° 3 la comparación de la información censal con aquella de la muestra sugiere algunas áreas en que esto pudo haber ocurrido. Se logró determinar que dos variables (edad y sexo) tenían una aparente relación con estos errores.*

*Para corregir esta tendencia se aplicó computacionalmente una ponderación sobre la base de la edad, el sexo y la urbanidad de cada persona para así garantizar una representación exacta de los adultos de toda la nación en estos tres parámetros.”*

Cuadro N° 3. Validación de la muestra POBLACION MAPUCHE<sup>18</sup>.  
(EN PORCENTAJE)

Característica Demográfica

Región	Valor censal	Valor muestral
VIII	9,1	10,9
IX	34,9	37,0
X	19,0	19,0
XIII	37,0	33,2
Urbanidad		
Urbano	60,7	59,7
Rural	39,3	40,3
Sexo		
Masculino	49,6	40,8
Femenino	50,4	59,2
Edad		
18 – 24	16,9	11,4
25 – 34	25,6	20,0
35 – 44	22,5	24,1
45 – 54	14,6	18,2
55 y más	20,4	26,4

Nota : Los valores censales están calculados sobre la población Mapuche de 18 años y más residente de las regiones octava, novena, décima y metropolitana, informada por CENSO 2002.

El factor de ponderación de corrección utilizado en este estudio es el **FACTOR2**, que expande los datos para entregar resultados relativos a la población en donde fue aplicado el instrumento.

En este trabajo se hace referencia a la “muestra expandida” y se evita hablar de que los resultados son representativos de la población mapuche toda vez que la muestra no es representativa de ella.

---

<sup>18</sup> Tomado de “Manual del Usuario. Encuesta CEP N° 53. Estudio de Opinión Pública N° 25 – Tercera Serie. Estudio Especial: Encuesta Mapuche 2006”. Pg. 8.

En primer lugar, si se observa el cuadro N° 3 es posible señalar que la muestra respecto de su marco muestral (Censo 2002) tiene ciertas características distintivas que conviene numerar.

- Se observan disparidades en los valores regionales en donde tiene mayor importancia la IX región (37%) en circunstancias que el censo arroja ese valor para la RM.
- La muestra es fundamentalmente femenina (59,2%).
- Se observa una sobrerrepresentación de los segmentos de edad de 35 años y más y una subrepresentación de los segmentos de edad menores a 35 años respecto de su marco muestral

En segundo lugar, abstrayéndose del primero punto y suponiendo que la muestra estuviera bien construida de todos modos no es representativa de la población mapuche que habita en el territorio chileno toda vez que sería representativa de las regiones Octava, Novena, Décima y Metropolitana<sup>19</sup>.

Esto lleva a un problema adicional que dice relación con la representatividad y su expansividad. A pesar de que el factor de expansión que diseñó el CEP corrige los puntos señalados no resuelve dos problemas que afectan su validez y confiabilidad. En primer lugar la relación entre la población mapuche y no mapuche es menor al 10% según su marco muestral (Censo 2002), en cambio en la construcción de la muestra la relación es casi de 50%, en segundo lugar, no se incorpora el 10% faltante en la muestra de población mapuche que se encuentra en el resto de las regiones del país. Adicionalmente hay que recordar que la muestra CEP es para población de 18 años y más en cambio su marco muestral es para toda la población. Estas dimensiones generan un problema que dice

---

<sup>19</sup> “Para el CEP, este universo lo constituyen las personas que se declaran pertenecientes al pueblo mapuche de 18 años y más y que habitan en las regiones Octava, Novena, Décima y Metropolitana. De acuerdo a los datos proporcionados por el Censo 2002, en estas regiones vive el 90% de la población mapuche del país. El resto, se encuentra disperso a lo largo del territorio.....”. “Manual del Usuario. Encuesta CEP N° 53. Estudio de Opinión Pública N° 25 – Tercera Serie. Estudio Especial: Encuesta Mapuche 2006”. Pg. 4.

relación con la representatividad por lo que la expansión<sup>20</sup> de la muestra hace contener los mismos problemas de la muestra que evidentemente afectan su validez y confiabilidad.

Por otro lado, es altamente rescatable en la encuesta CEP el hecho de que el grupo de comparación sea similar en términos de sus características y volumen a la población mapuche de la muestra, por ello es viable la comparación entre grupos, esto determina que sea posible – por extensión – extrapolar los resultados al total de la población mapuche de las regiones VIII, IX, X y RM.

Sin embargo, la opción de este estudio es hablar de muestra expandida de población mapuche de las regiones VIII, IX, X y RM más que de la *población mapuche*.

### **Análisis a la construcción de preguntas y categorías de respuesta.**

Se analizará la forma de construcción de las preguntas utilizadas para el estudio específico sobre el CPM, por lo cual no es un análisis pormenorizado de toda la encuesta CEP. Independiente de aquello, el análisis es realizado de modo crítico de tal modo de aportar al mejoramiento del instrumento de captación de información para población indígena en general.

La forma de construir un instrumento cualquiera de recolección de información social determina en la mayoría de los casos su validez y confiabilidad. En efecto, si un instrumento tiene bajo nivel de estandarización o está construido de modo deficiente, la información recolectada tendrá escaso valor. Estos errores son tan frecuentes en los estudios de carácter cuantitativo como estudios hay. Lo que se pretende hacer a continuación no es un ejercicio “destrutivo” sino más bien un

---

<sup>20</sup> Si una muestra es representativa luego es expansible, por el contrario, si una muestra no es representativa su expansión debe ser estudiada de tal modo que ella (la expansión) si sea representativa, en otras palabras una muestra expandida podría ser representativa aún cuando la muestra no lo sea.

análisis que aporte a optimizar los instrumentos de recolección de datos enfocados a población indígena.

T1.	¿Pertenece Ud. a alguno de los siguientes pueblos originarios o indígenas?
	01. ALACALUFE (Kawashkar) 02. ATACAMEÑO 03. AIMARA 04. COLLA 05. MAPUCHE (Huilliche, Lafkenche, Pehuenche, etc) 06. QUECHUA 07. RAPA NUI 08. YAMANA (Yagán) 09. NINGUNO DE LOS ANTERIORES 99. No contesta

En lo que respecta a este estudio esta pregunta es la pregunta filtro y sobre la cual se ha desarrollado un extenso trabajo de comparación y análisis metodológico, por lo cual no se requiere redundar en mayor argumentación<sup>21</sup>. Baste decir que dicha pregunta se ha utilizado en este estudio en función de su comparabilidad con otros instrumentos masivos de captación de información para población indígena.

T7.		A continuación le voy a leer los nombres de algunas instituciones. De acuerdo con las alternativas de la tarjeta, ¿cuánta confianza tiene Ud. en cada una de ellas?
LA IGLESIA CATÓLICA		LAS FUERZAS ARMADAS
01. Mucha confianza		01. Mucha confianza
02. Bastante confianza		02. Bastante confianza
03. Poca confianza		03. Poca confianza
04. Nada de confianza		04. Nada de confianza
88. No sabe		88. No sabe
99. No contesta		99. No contesta

---

<sup>21</sup> Ver nota 8.

Respecto de esta pregunta<sup>22</sup> hay dos consideraciones a tener en cuenta:

1. El encabezado contiene el descriptor que está mencionado en las categorías de respuesta. En metodología de la investigación social se sugiere no incluir el descriptor investigado en las categorías de respuesta puesto que ello induce la respuesta.

Un diseño alternativo podría ser:

T7. A continuación le voy a leer los nombres de algunas instituciones. De acuerdo con las alternativas de la tarjeta.... respecto de _____ Ud. tiene:	
LA IGLESIA CATÓLICA	LAS FUERZAS ARMADAS
01. Mucha confianza	01. Mucha confianza
02. Bastante confianza	02. Bastante confianza
03. Poca confianza	03. Poca confianza
04. Nada de confianza	04. Nada de confianza
88. No sabe	88. No sabe
99. No contesta	99. No contesta

Esto tiene la garantía que es el entrevistado quien decide si el descriptor señala o no la característica que percibe y en que medida.

2. Una segunda consideración dice relación con las categorías de respuesta de este set de preguntas. Al observar dichas categorías es posible reparar en que la categoría 01. Mucha confianza y la categoría 02. Bastante confianza, no son mutuamente excluyentes.

La metodología de la investigación social recomienda que en las respuestas debe haber un continuo claramente delimitado, en cambio en las categorías señaladas, la frontera es muy difícil de delimitar, puesto que entre “mucha” y “bastante” no existe una línea

---

<sup>22</sup> A partir de este set de preguntas (16 subitems), se construyó un índice de confianza en instituciones formales e informales de los cuales solo 2 se han tomado como ejemplos para mostrar lo que sigue.

demarcatoria que las haga mutuamente excluyentes lo que afecta su confiabilidad.

Para superar esta dificultad se propone las siguientes categorías de respuestas.

- |   |
|---|
| (INSTITUCIÓN)<br>01. Mucha confianza<br>02. Poca confianza.<br>03. Nada de confianza<br>88. No sabe/No contesta |
|---|

Para el estudio de lo que dice relación con la construcción de los índices de confianza se recodificaron las categorías 01 y 02 en una sola, de tal modo que al correr una frecuencia de las variables recodificadas se obtienen categorías como las que se propone anteriormente, una dificultad de aquello es que se sobredimensiona la categoría recodificada de modo tal que no siempre es posible atribuir a la población investigada dicha característica lo cual también afecta su confiabilidad. Otra posibilidad era eliminar la categoría de menor frecuencia de las dos en cuestión, pero ello también afecta su confiabilidad, en todo caso, pareciera ser lo más prudente es sumar las categorías y tener un conjunto de alternativas muchos más excluyentes unas de otras.

- |  |
|--|
| T8. Ahora, de los siguientes pactos políticos, ¿con cuál Ud. se identifica o simpatiza más? ¿Con la Alianza por Chile (RN, UDI), con la Concertación de Partidos por la Democracia (PDC, PPD, PRSD) o con el Pacto Juntos Podemos (PH, PC) |
| 01. ALIANZA POR CHILE (RN, UDI)<br>02. CONCERTACIÓN DE PARTIDOS POR LA DEMOCRACIA (PDC, PS, PPD, PRSD)<br>03. PACTO JUNTOS PODEMOS (PH, PC)<br>04. (Esp.)_____ OTROS<br>05. NINGUNA DE ELLAS (no leer)<br>08. No sabe<br>09. No contesta   |

Respecto de esta pregunta no se tienen consideraciones que hacer y en este estudio fue utilizada tal cual como fue diseñada y procesada por el CEP.

T10. Los conceptos de izquierda y derecha siguen siendo útiles para resumir de una manera muy simplificada lo que piensa la gente en muchos temas. Teniendo esto en mente me gustaría que por favor usted se clasificara en la escala siguiente que va de 1 a 10 donde 1 representa a la izquierda y 10 representa a la derecha:	01.	Izquierda
	02.	2
	03.	3
	04.	4
	05.	5
	06.	6
	07.	7
	08.	8
	09.	9
	10.	Derecha
	88.	No sabe
	99.	No contesta

Esta pregunta tiene características de diferencial semántico y representa un continuo de atributos mutuamente excluyentes. Desde un punto de vista de construcción y aplicación resulta adecuado formular una pregunta con este conjunto de atributos. No obstante, su procesamiento y análisis se ve dificultado precisamente por la amplitud de sus atributos. Por ello es necesario recodificar esta variable de modo de hacer manejable la información. La pregunta es: ¿cómo hacer esta recodificación?

Un camino a seguir es el camino teórico (caso 1), es decir, determinar arbitrariamente el intervalo de atributos y luego asignándole una particularidad específica y excluyente. Por ejemplo: entre [01 - 04]: Izquierda, entre [05 - 06]: Centro y entre [07 - 10]: Derecha.

Otro camino es el camino empírico (caso 2), es decir hay que observar el comportamiento de los datos y a partir de lo cual se decide cuales serán los intervalos de atributos. Para ello resulta necesario analizar en conjunto de datos con las variables que interesan analizar. Considérese la siguiente tabla:

**Tabla 2: Distribución de la muestra por pertenencia étnica y Autoclasificación política. (Muestra no ponderada)**

Autoclasificación Política		Mapuche		No mapuche		TOTAL	
		n	%	n	%	n	%
	1 Izquierda	68	4,4	52	3,7	120	4,1
	2	92	5,9	45	3,2	137	4,6
	3	114	7,3	101	7,3	215	7,3
	4	164	10,5	135	9,7	299	10,1
	5	281	18	281	20,3	562	19,1
	6	88	5,7	95	6,8	183	6,2
	7	64	4,1	63	4,5	127	4,3
	8	56	3,6	51	3,7	107	3,6
	9	25	1,6	26	1,9	51	1,7
	10 Derecha	50	3,2	54	3,9	104	3,5
No sabe		207	13,3	161	11,6	368	12,5
No contesta		351	22,5	324	23,4	675	22,9
Total		1561	100	1388	100	2949	100

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

En la tabla 2, las casillas en gris y amarillo ejemplifican el caso 1, en el cual el espacio de atributos se dividió arbitrariamente en 4 – 2 – 4 casillas lo que dió como resultado la siguiente distribución.

### Caso 1.

Autoclasificación política	Mapuche		No mapuche		TOTAL	
	N	%	n	%	n	%
Izquierda	438	28,1	333	23,9	771	26,1
Centro	369	23,7	376	27,1	745	25,3
Derecha	195	12,5	194	14	389	13,2

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

En cambio, en la misma tabla 2, las casillas en rojo y azul ejemplifican el caso 2, en el cual el espacio de atributos se dividió a partir de un criterio empírico, considerando la casilla N° 5 como una categoría en sí misma y

que a su vez divide el conjunto de atributos en 3. Esto da como resultado la siguiente distribución.

**Caso 2.**

Autoclasificación política	Mapuche		No mapuche		TOTAL	
	N	%	n	%	n	%
Izquierda	438	28,1	333	23,9	771	26,1
Centro	281	18	281	20,3	562	19,1
Derecha	283	18,2	289	20,8	572	19,4

Fuente: Procesamiento propio, base de datos Encuesta CEP.

Tal como se puede apreciar en la comparación de los dos casos, la distribución de la población varía según el criterio utilizado para recodificar el espacio de atributos. En el caso 1 aumenta el Centro y disminuye la Derecha, en el caso 2 el espacio de atributos tiende a equilibrarse, por lo que para efectos de este estudio se optó por la recodificación según caso 2.